1-5-2004/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

18 февраля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре судебных заседаний Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шмотиной А.С.,

подсудимого Павленко Н.И.,

защитника подсудимого - адвоката Саидовой Е.А., представившей ордер № \*\*\* от 17.02.2025, удостоверение \*\*\* выдано 30.06.2017 Управлением Министерства юстиции РФ по ХМАО-Югре,

потерпевшей М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Павленко Н.И., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование среднее, холост, не имеющего на иждивении детей, работающего в \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, военнообязанный, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ

У С Т А Н О В И Л:

Павленко Н.И. обвиняется в том, что он 24 октября 2024 года, в период времени с 21 час. 22 мин. до 21 час. 27 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении магазина «Эливан», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, г. Нефтеюганск, 15 мкр., стр. 6 ТЦ «Оранжерея», в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с М., умышленно, взял в руки нож, который к категории холодного оружия не относиться, относиться к ножам хозяйственнобытового назначения, изготовленный заводским способом, и удерживая его в руке, направил лезвие ножа в сторону М., и демонстрируя данный нож стал высказывать угрозы убийством в адрес М. После чего в продолжении своих преступных действий, Павленко Н.И. приставил лезвие ножа к левой стороне грудной клетки и надавил на него, в результате чего, причинил М. физическую боль и телесные повреждения в виде: раны с царапиной, левой половины грудной клетки в проекции левой передней подмышечной линии на уровне 5-7-ых ребер, которая относится к повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью, по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно). Исходя из сложившейся обстановки, данную угрозу убийством М. восприняла реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье.

Данные действия Павленко Н.И. квалифицированы в ходе дознания по ч. 1 ст. 119 УК РФ - угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Кроме того, Павленко Н.И., 24 октября 2024 года, в период времени с 21 час. 22 мин. до 21 час. 27 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении магазина «Эливан», расположенный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Нефтеюганск, 15 мкр., стр. 6 ТЦ «Оранжерея», в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с М., умышленно, с целью причинения вреда здоровью последней, взял в руку нож, который к категории холодного оружия не относится, является ножом хозяйственно-бытового назначения, изготовленный заводским способом, и используя его в качестве оружия, осознавая противоправный характер своих действий, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, приставил лезвие ножа к левой стороне грудной клетки и надавил на него. В результате чего, своими противоправными действиями Павленко Н.И. причинил М. физическую боль и телесные повреждения в виде раны с царапиной левой половины грудной клетки в проекции левой передней подмышечной линии на уровне 5-7-ых ребер, которая относится к повреждениям, повлекшим за собой легкий вред здоровью, по признаку временного нарушения функций органов и (или) систем продолжительностью до трех недель от момента причинения (до 21 дня включительно).

Данные действия Павленко Н.И. квалифицированы в ходе дознания по п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен в полном объеме.

Потерпевшая согласились на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ей разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого полагали, что все условия для постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены.

После предъявленного обвинения подсудимому потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, сообщила суду о том, что она претензий к подсудимому не имеет, он принес ей свои извинения и ей этого достаточно. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон потерпевшей разъяснены и понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей удовлетворить, пояснил, что с потерпевшей примирился, принес ей свои извинения, помогает ей по мере необходимости, раскаивается, сожалеет о том, что произошло; признает свою вину в полном объеме, понимает, что основания прекращения уголовного дела не являются реабилитирующими.

Защитник подсудимого поддержал позицию подсудимого о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшей, подсудимому разъяснены и понятны нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая примирилась с подсудимым, просила о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласна на прекращение уголовного дела, освобождение подсудимого от уголовной ответственности; к подсудимому претензий не имеет; он принес ей свои извинения и ей этого достаточно.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшей, мнение всех участников уголовного судопроизводства, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, на учете в у врача-психиатра не состоит, характеризующийся по месту жительства удовлетворительно, трудоустроен, признал свою вину в полном объеме, раскаялся в содеянном, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшей с подсудимой.

Меру пресечения подсудимому подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления в законную силу постановления отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Павленко Н.И. обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения Павленко Н.И. - подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: нож фирмы «VERTEX PARING KNIFE», хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по г. Нефтеюганску после вступления постановления в законную силу уничтожить; цифровой носитель USB с видеозаписью от 24.10.2024 хранящийся в материалах уголовного дела, хранить в материалах уголовного дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова